



# ОБЩИНА САМОКОВ

ул. "Македония" №34 e-mail: samokov@samokov.bg Централa 0722/666-30,666-31,666-32 Факс 0722/600-50



## ЗАПОВЕД

№ *НС-01-512/29.03*. 2016г.

гр.САМОКОВ

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, чл.225а, ал.1, във връзка с чл/223, ал.1 т.8 от ЗУТ ,чл.225, ал.2 т.2 от ЗУТ. С Констативен акт № 20/26.10.2015г. е установен незаконен строеж:"дървен навес", притежаващ характеристика на строеж по смисъла на § 5 т.38от ДР на ЗУТ(изм.бр.82 от 2012г.), съответстващ на категория VI по смисъла на чл.137, ал.1 т.6 от ЗУТ. Строежа е извършен в УПИ II -257 кв.26 по регулационния план на село Ярлово, общ.Самоков изграден без разрешение за строеж.

**Извършител и собственик на строежа :** Оляна Ангелова Мащичкова, с административен адрес: град София ул."Цар Борис" 92

**Имота е собственост на:** Оляна Ангелова Мащичкова съгласно Нот.акт № 198 том.9, дело № 831 от 01.11.2013г.

**Обектът представлява:** Строеж „Дървен навес”, който е изграден в УПИ II - 257 кв.26 по регулационния план на село Ярлово, Община Самоков. Същият е с размери в план: дължина ~ 6.90м.; ширина ~4.05м. и височина ~ 2.20м. – 3.00м. до кота стреха и до кота било от прилежащият терен. От западната страна дървеният навес е подпрян с каменна стена с височина на стената 2.20м. Като цяло навесът представлява дървена конструкция изградена върху бетонова основа излята върху терена, с двускатен дървен покрив покрит с керемиди. Строежът не е запазен е енергия и вода. Строителството се извършва към момента на проверката, поради което не се налага изследване възможността за търпимост на обекта.

**В законово регламентирания срок** в Община Самоков е постъпило 1/едно/ възражение с вх № 9400-1574/10.03.2016г. срещу констативен акт № 20/26.10.2015г., което е обсъдено, но не са намерени причини за спиране на административното производство. Извършените строителни дейности са описани достатъчно подробно в КА №20/26.10.2015г, за нуждите на конкретното административно производство. С възражението си, г-жа Оляна Мащичкова излага съображения, че не е съгласна с направените констатации като твърди за тях, че са неправилни, неточни и непълни. Във възражението си твърди, че така описаното строителство не представлява строеж по смисъла на § 5 т.38от ДР на ЗУТ. В този смисъл не се споделя тезата на г-жа Мащичкова, че въпросният навес не представлява строеж по смисъла на § 5, т.38 от ПЗР на ЗУТ. Съгласно сочената разпоредба "строежи" са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, **постройки**, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. Предвид безспорните констатации за **наличието на „незаконен строеж”** по чл.225, ал.2 т.2 от ЗУТ и на основание чл.225а, ал.1 от ЗУТ

